

РЕШЕНИЕ
именем Российской Федерации



января 2017 года

город Москва

Люблинский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Чугайновой А.Ф. при секретаре Хайловой Н.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2- /2017 по иску к ООО «СтройКомфорт» о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

обратилась в суд с иском к ООО «СтройКомфорт» с требованиями о взыскании с ответчика неустойки в размере 994 514,85 руб., компенсации морального вреда в размере 100 000 руб., штрафа в пользу потребителя, мотивировав тем, что .03.2015 года между сторонами был заключен договор участия в долевом строительстве жилого многоквартирного дома, расположенного по строительному адресу: Московская область, г. Котельники, Новорязанское шоссе, 19 км, участок 1, с приобретением в собственность однокомнатной квартиры с условным № . В соответствии с данным договором истцом было передано ответчику 9 471 570 руб. Квартира не передана до настоящего времени. Размер неустойки за период с 11.08.2015 года по 27.02.2016 года с учетом ставки рефинансирования 10,5 % составляет 994 514,85 руб. Ответчик добровольно требования истца по претензии о выплате неустойки за просрочку передачи объекта долевого строительства не удовлетворил, поэтому истец просит удовлетворить вышезаявленные требования.

Истец, извещенная о времени и месте судебного заседания, в суд не явилась, обеспечила явку представителя Санкова Н.И., который в ходе судебного заседания исковые требования поддержал в полном объеме, просил их удовлетворить по доводам, изложенным в иске.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, извещался судом надлежащим образом, представил письменный отзыв, согласно которого просит суд уменьшить неустойку, отказать истцу в удовлетворении требований морального вреда, а в случае их удовлетворения – размер компенсации морального вреда уменьшить, уменьшить судебные расходы и штраф.

Суд счел возможным в порядке ст. 167 ГПК РФ рассмотреть дело в отсутствие ответчика.

Суд, выслушав представителя истца, исследовав и оценив представленные доказательства в соответствии со ст. 67 ГПК РФ, находит иск обоснованным и подлежащим удовлетворению частично по следующим основаниям.

В соответствии с требованиями ст. 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе.